

## **SESION EXTRAORDINARIA**

En la ciudad de General Juan Madariaga, a los veinte días del mes de marzo del año 1992, se reúnen en la sala de Sesiones del H.C.D. la totalidad de sus integrantes, bajo la presidencia de su titular Dr. Carlos Balcarce, cuyas firmas se registran a fojas 67 del Libro de Asistencia.-

Sr. Pte.: Sras. y Sres. Concejales vamos a dar inicio a la Sesión Extraordinaria convocada para el día de la fecha, con la lectura de la solicitud de convocatoria formulada por integrantes del Cuerpo y el Decreto disponiendo la misma.-

Srta. Secretaria: Da lectura (TEXTUAL).-

General Juan Madariaga, 19 de marzo de 1992.-

Sr.  
Pte. del H. Concejo Deliberante  
Dr. Carlos Balcarce  
s/d  
-----

De nuestra mayor consideración:

Los Concejales que firmamos la presente, en uso de sus facultades conferidas por el art. 68 inc. 50 de la Ley Orgánica Municipal, nos dirigimos a Ud. solicitándole que convoque a Sesión Extraordinaria del H. Concejo Deliberante a la mayor brevedad a fin de considerar el pedido de licencia presentado por el Sr. Intendente Municipal (Expte. Interno H.C.D. n° 1728), incorporando al Orden del Día los siguientes asuntos que a nuestro entender revisten interés público y urgencia.-

- Despacho de Tierras, Obras y Servicios y Acción Social sobre canillas comunitarias (Expte. Interno 1696 y 1705).-
- Despacho en minoría de Tierras, Obras y Servicios sobre red de gas (Expte. n° 535/91, Interno H.C.D. 1652).-
- Despacho de la Comisión de Tierras, Obras y Servicios sobre sentido de circulación en calle Saavedra (Expte. 98/92, Interno H.C.D. 1681).-
- Despacho de la Comisión de Tierras, Obras y Servicios sobre semáforo Barrio San Martín (Expte. Interno H.C.D. 1714)
- Despacho de la Comisión de Hacienda y Presupuesto modificando el régimen de multas por contravenciones de marcas y señales. (Expte. 92/92 Interno 1680).-
- Proyecto de Declaración repudiando atentado Embajada de Israel (Interno H.C.D. 1738).-

Siguen firmas.-

General Juan Madariaga, 19 de marzo de 1992.-

VISTO: El pedido de autoconvocatoria a Sesión Extraordinaria efectuado por integrantes del H.C.D., para considerar el pedido de licencia presentado por el Sr. Intendente Municipal, en el que los peticionantes solicitan la incorporación de diversos asuntos al Orden del Día. (Expte. H.C.D. n° 1739/92); y

CONSIDERANDO: Que el número de solicitantes excede el requerido por el Art. 68 inc. 5° de la Ley Orgánica de las Municipalidades y art. 33 inc. 5° del Reglamento Interno de este Cuerpo;

Que a los temas propuestos, puede incorporarse el informe de la Presidencia sobre lo actuado durante el período de receso;

Que sobre todos los temas deberá expedirse previamente el H. Cuerpo declarando su interés público y urgencia;

Por todo ello, el Presidente del H. Concejo Deliberante en uso de sus facultades;

## DECRETA

ARTICULO 1°.- Convócase al H. Concejo Deliberante de Gral. Madariaga a Sesión Extraordinaria para el día 20 de marzo de 1992, a las 20 horas, para considerar el siguiente:

## ORDEN DEL DIA

- 1) Determinación de la urgencia e interés público del temario propuesto.-
- 2) Informe de la Presidencia sobre lo actuado durante el receso.-
- 3) Despacho de la Comisión de Tierras, Obras y Servicios y Acción Social sobre canillas comunitarias (Expte. Interno 1696 y 1705).-
- 4) Despacho de minoría de Tierras, Obras y Servicios sobre Red de Gas (Expte. n° 535/91 Interno H.C.D. 1652).-
- 5) Despacho de la Comisión de Tierras, Obras y Servicios sobre sentido circulación en calle Saavedra (Expte. 98/92 Interno H.C.D. 1681).-
- 6) Despacho de Tierras, Obras y Servicios sobre semáforo Barrio San Martín (Expte. Interno H.C.D. 1714).-
- 7) Despacho de Hacienda y Presupuesto modificando el régimen de multas por contravenciones de marcas y señales. (Expte. 92/92 Interno H.C.D. 1680).-
- 8) Proyecto de Declaración repudiando atentado Embajada de Israel (Interno H.C.D. 1738).-
- 9) Solicitud de licencia del Sr. Intendente Municipal (Expte. Interno HCD 1728).-
- 10) En caso de acordarse la licencia del punto anterior, toma de juramento como Intendente Municipal Interino durante el mismo lapso por el Concejal Dr. Carlos Balcarce (Decreto de Presidencia de fecha 19-3-92) y Arts. 15 y 87 de la Ley Orgánica Municipal), asumiendo la Presidencia del H. Cuerpo su Vicepresidente 1° Sra. Lía Ester Angelinetti.-

ARTICULO 2°.- Notifíquese a las Señoras y Señores Concejales, comuníquese al Departamento Ejecutivo, y al H. Tribunal de Cuentas, dése a publicidad, regístrese y archívese.-

Sr. Pte.: Está a consideración de los Sres. Concejales el primer punto del Orden del Día. Sírvanse marcar su voto. APROBADO POR UNANIMIDAD.-

El punto 2° del Orden del Día como es habitual en las Sesiones Extraordinarias está referido a las informaciones de la Presidencia sobre lo actuado en el período de receso.-

- Licencia otorgada a Sria. Del Cuerpo.- respecto al Consejo de Seguridad se procedió a elevar la Comunicación de quienes representarán este H. Cuerpo en ese ente, ellos son Oscar Milani (U.C.R.) y Osmar D. Farías (P.J.).- También asistimos con la Vicepresidente del Cuerpo a una reunión de la Comisión de Defensa Civil de la que es miembro permanente este H. Cuerpo Deliberante y en el que también habría que nombrar representantes, tema que sería incluido en el Orden del Día la próxima Sesión.-
- También realizamos una reunión con vecinos del partido en la localidad que estos tienen su asentamiento, en este caso el Cuartel 7mo del Partido, para tratar un tema que la Comisión de Interpretación, Reglamento y Concesiones tenía en estudio, que es la instalación de una delegación municipal en esa zona, proyecto presentado por miembros de la Alianza de Centro preveía en el paraje Trelles, pero consideró oportuno intercambiar ideas con los vecinos para considerar la ubicación que ellos les satisfacía más interés. Creemos que la reunión fue positiva, asistió una cantidad importante de productores de esa zona tan alejada de la cabecera del Partido. En general

manifestaron se preferencia por la instalación de una Delegación en la propia localidad de Gral. Piran.-

En lo posible se va a tratar de realizar un convenio con la Municipalidad de Mar Chiquita para la posibilidad de extender guías allí para el Partido de Gral. Madariaga.-

Ahora pasamos a considerar el punto 3° del Orden del Día.-

Srta. Secretaria: Da lectura.-

Sr. Pte.: Tiene la palabra la Sra. Concejala Angelinetti.-

Sra. Conc. Angelinetti: Es para informar cómo fueron los trámites de este Expte., cuando hace aproximadamente 30 días se realiza con el Sr. Intendente una reunión de Concejales preocupado por el alerta amarillo que se había colocado a la Pcia. a raíz de los casos de COLERA detectados en el conurbano, realiza esta reunión donde cada Concejala manifiesta su interés en aportar ideas con respecto a cómo prevenirlos en Gral. Madariaga de ese mal.-

En ese momento Concejales Justicialista proponen este proyecto que nos comprometemos a pasar por escrito al Concejo y el D.E. lo toma y comienza a realizar los trabajos aún antes de llegar a la instancia de aprobación por parte del Concejo; paralelamente la Comisión del Barrio San Martín A presenta al H.C.D. un pedido de provisión de agua corriente en forma de canillas comunitarias a su barrio, la comisión une ambos proyectos por eso los dos números de expedientes internos y realiza una sola Comunicación, con respecto al estudio para proveer de agua corriente en forma de canillas comunitarias.-

Sr. Pte.: Si ningún otro Concejala va a hacer uso de la palabra ponemos en consideración del Cuerpo el proyecto. APROBADO POR UNANIMIDAD, sancionándose la Comunicación n° 191/92, que obra a fojas n° 890 del Libro Anexo.-

Srta. Secretaria: Da lectura del punto 4° del Orden del Día.-

Sr. Pte.: Tiene la palabra el Sr. Concejala Cabral.-

Sr. Conc. Cabral: Dado lo extenso del proyecto y el interés manifestado en toda la población solicito tratarlo en general y en particular.-

Sr. Pte.: Continúa la lectura por Secretaría.-

Srta. Secretaria: Continúa la lectura.-

Sr. Pte.: Está en consideración, previamente habría que expedirse sobre la moción del Sr. Cabral sobre si la Ordenanza se va a tratar primero en general y después en particular para limitar las exposiciones iniciales al tratamiento general de la Ordenanza y después puntualmente analizar cada artículo – está a consideración de los Sres. Concejales, tiene la palabra el Sr. Conc. Camargo.-

Sr. Conc. Camargo: Entiendo que no habría obstáculo que sea considerada en general y en particular.-

Sr. Pte.: Está en consideración.- APROBADO POR UNANIMIDAD.-

Corresponde de acuerdo al reglamento si va a hacer uso de la palabra algún miembro integrante del despacho, antes de otorgar la palabra a quienes no lo han suscripto.-

Tiene la palabra el Sr. Conc. Camargo.-

Sr. Conc. Camargo: A fin de fundamentar el despacho que hemos producido con el Sr. Conc. Milani en minoría, tomamos como base que esa fecha 21-10-92, la empresa COARCO S.A. presentó ante la Municipalidad toda la documentación que la Ley exige para la iniciativa concesional, y a fin de fundamentar esto voy a dar lectura a la Resolución del Ministerio de Obras y Servicios Públicos n° 685, que reglamenta el Decreto n° 4595/90 firmado por el Gobernador Cafiero la cual dice: “Toda sociedad interesada en presentar iniciativas ante el Ministerio, podrá requerir al Ministerio el suministro de información relacionada con la obra o servicio sobre la que se prevee solicitar la concesión. El punto 5 dice: “ Presentadas las iniciativas ante el Ministerio por parte de una sociedad privada o mixta, podrá ser afectada sin mediar expreso llamado, y deberán contener en sus diferentes capítulos aquellos lineamientos generales que permitan su

comprensión, identificación, como así también la actitud suficiente para demostrar la viabilidad jurídica, técnica y económica propuesta, los mismos versaran sobre: a) objeto de concesión, b) Modalidad conforme al artículo 1° del Decreto – Ley 9254/78, c) El plazo estimado de duración de la concesión, d) Las bases tarifarias de procedimientos para su fijación y actualización, e) El programa técnico para la organización y operación del servicio, f) La idea general partido de las obras de construcción y ampliación prevista, g) Estudio económico financiero y su rentabilidad, h) Los estatutos sociales o sociedades en formación en los términos de la Ley 19. 550 o el compromiso societario. I) Balance y estado de resultado de los últimos tres ejercicios aprobados por lo que corresponda a la antigüedad de la sociedad si esta fuera inferior, en caso de compromiso societario serán los balances y el estado de resultado de sus integrantes. J) Garantía de mantenimiento, en alguna de las formas previstas en el artículo 27 de la Ley 6021 que no podrá ser inferior al 1% del monto de la inversión a realizar, más el promedio anual propuesto de los gastos de operación, mantenimiento y reparación, extremo que deberá individualizar expresamente el proponente, esta garantía será ejecutable en caso de no presentación de la oferta y podrá convertirse para el afianzamiento de la misma, k) Otros antecedentes que se consideren adecuados al objeto de la concesión. Lo que quiero demostrar, Señor Presidente, es que para que una empresa sea declarada iniciadora tiene que cumplir una cantidad de requisitos que la ley prevee, y el hecho concreto es que la única empresa que ha cumplido con estos requisitos es la empresa COARCO, y que este tuvo su iniciativa en el Expte. el 25 de octubre de 1991, entiendo que pasó un tiempo suficiente para que este Cuerpo pudiera analizar y estudiar todo esto, y no tenía sentido seguir demorando esta puesta en marcha del proyecto, como el despacho bien lo dice es una primera etapa en la cual va a desembocar indefectiblemente en un llamado a Licitación pública, previo un registro de oposición por lo cual los servicios convalidaran o no la realización de esta obra, por todo eso entendimos que era totalmente innecesario seguir postergando esto.-

Sr. Pte.: Tiene la palabra la Sra. Conc. Campos.-

Sra. Conc. Campos: Quiero explicar los motivos por los cuales no suscribí el despacho al que se hace referencia, cumplimentando lo expresado en el libro de Actas de la Comisión de Tierras, Obras y Servicios. Por eso decidí analizar párrafo por párrafo, los considerandos porque juzgo que son la razón suficiente en la que se va a apoyar todo el proyecto.-

En el párrafo 1° se alude a: comodidad, seguridad y economía – yo digo que si comodidad; seguridad también, economía, allí es donde realmente me pregunto cómo definir el concepto de economía cuando no mencionan valores y cuando decimos valores nos referimos pura y exclusivamente a lo que deberá abonar el usuario.

El sentido de equidad nos indica que el valor que Ud. vé, lo debe dividir por 6 que es el costo sobre una garrafa y la que la mayoría de los hogares que a nosotros nos interesa consumen entre una y media garrafa por mes. Yo me pregunto qué inversión anticipada estoy obligando a hacer a esta gente, cuál es entonces el concepto de economía, privilegiar económicamente a sectores de la población que tienen un consumo excesivo de gas prescindible, presuponiendo calefaccionar pileta de natación. En el 2° párrafo se refiere a una consideración en donde se menciona quizás por consideración a la COEMA, ha analizado en este párrafo el Expte. 1704 donde la mencionada Cooperativa reseña en forma cronológica los antecedentes anteriores y posteriores a la Ley 9645/80 acompañado de la documentación referida a la provisión de gas por red domiciliaria, de esto surge un interrogante: o COEMA nunca habló en serio, o no se la tomó en serio, y en tal caso se la descartó dos veces, en el año 1979 donde inicia sus gestiones en abril, o sino en el año 1987 donde se firma esa ordenanza por la cual se suscribe un pre – contrato entre la Municipalidad y DEBA. En el párrafo 3° aquí se habla de la Ordenanza 267/87 marca la intención de un pre – contrato entre dos entidades elegidas democráticamente por el pueblo. Esto hace que sea incompatible de mutación o transferencia o intercambio de obligaciones y/o privilegios entre la Municipalidad ( es decir el pueblo) y, una empresa privada. En medio de una Ley del proceso que es la 9645/80; en el párrafo 4° si bien suspendió DEBA la ejecución de la obra de gas por redes para Gral. Madariaga, el Bloque Justicialista dice que de esta intencionalidad por lo menos habrá quedado el proyecto y los planos para rescatar, utilizarlos en otra oportunidad. O es que los integrantes de la Comisión de Tierras, Obras y Servicios que suscribieron este Despacho lo descartaren, o no servían o quizás no lo conocían. En el párrafo 5° también hay un considerando en ese Despacho que cuestionamos porque se reseña histórica y un poco melancólicamente las tratativas con empresas interesadas comercialmente y cita por segunda vez a COEMA Ltda. y la inculpa de no haber respondido con objetividad para la realización de la obra y nosotros nos preguntamos respecto a esto. Que les faltaron proyectos, planos, estudios de factibilidad, capacidad económica o política para su desarrollo porque esta sugerida incapacidad de una institución madariaguense no se preocupa en su mezquindad porque en definitiva el proyecto, los planos y la decisión de realizar la

obra no es propiedad privativa del directorio de la DEBA ni del Intendente de 1987, o esto es lo que se pretende revalidar con este despacho. En el párrafo 6° se considera a esta empresa nominada como iniciadora por este proyecto de ordenanza en discusión, y afianza su oferta mediante una póliza de caución de 45 mil dólares, sin que el artículo 6° de la ley 9645 de depare algún beneficio extraordinario sin explicitar concretamente cual es. Nos parece que en la redacción del despacho significa por lo menos un error de omisión.-

Señores Concejales suscriptores del Despacho nosotros si podemos garantizar que nadie pone 45 mil dólares porque sí, no lo harán comercialmente sin esperar un rédito mayor, lo que nos preguntamos es cuál es el rédito. En el párrafo 7° en cuanto al sistema propuesto que ofrece a la Municipalidad ventajas de que sin erogación alguna a su cargo pone todo en manos de una empresa iniciadora, tendríamos que preguntarnos quien es el que debe erogar, porque de esta manera sería excelente que si la comunidad de Madariaga no lo compara todo esto absolutamente nada.-

Se considera a este sistema beneficioso y urgente, no es más beneficioso quizás como lo dijimos en la Comisión, pensar y actuar sin pausas en proyectos integradores, esto si lo digo con vehemencia, en el marco de una necesidad regional, fundamentalmente en traer a Madariaga gas natural a través de un ensamble a un ramal troncal. Urgente: esto me preocupa, suena como un lujo ante la pobreza es un proyecto que acabamos de aprobar, sembrar canillas comunitarias de agua potable traspuesto el asfalto y suena también como un regalo aprobando las canillas en compensación con la aprobación de este proyecto de gas con lo que dejamos en manos de una empresa asegurándole rentabilidad, actualización de costos sin requerirlas quizás lo mínimo que es el riesgo de inversión.-

En Madariaga tenemos ejemplo de gente que ha arriesgado invirtiendo, el tema gas está planteado desde 1979 y como gas natural, no como gas elaborado.-

También nos preguntábamos porque se pretende derogar parte de una ordenanza, revalidar otra, o es que no sería conveniente derogar toda la ordenanza 267 ya que según se infiere no hay nada rescatable, ni siquiera el proyecto, los planos, ni la intención y quizás se pueda redactar una Ordenanza nueva.-

Sr. Presidente le adelanto mi voto por la negativa, porque no estoy dispuesta al pago a que el usuario haga un voto de fe respecto al pago obligatorio de una obra de la cual se ha omitido sus valores (costos que demandara, usuarios o no). Nada más.-

Sr. Pre.: Tiene la palabra el Sr. Conc. Milani.-

Sr. Conc. Milani: Quisiera decirle a la Sra. Concejala Campos que no acostumbro a regalar la firma en nada, y si los he acompañado en las canillas comunitarias es porque se lo merece la comunidad; así lo hemos considerado con el Sr. Concejala Camargo.-

Sr. Pte.: Tiene la palabra la Sra. Conc. Campos.-

Sra. Conc. Campos: Cuando hablaba, hacía la comparación entre un proyecto y el otro la diferencia que existe, no me refería con respecto a la firma de su autenticidad. Nada más.-

Sr. Pte.: Tiene la palabra el Sr. Conc. Camargo.-

Sr. Conc. Camargo: Voy a tratar de analizar lo expresado por la Conc. Campos que entiendo está plagado de subjetividad y a mi entender encuentro una serie de contradicciones.

En primer término se objeta la necesidad concretamente de realizar una obra de gas en Madariaga cuando ya en el año 1987 fue declarada de utilidad pública – según se desprende de lo manifestado por la Sra. Conc. Deberíamos derogar esa declaración de interés público.-

En segundo término se pretende hacer una comparación con el costo de garrafa una comparación que no resiste el menor análisis, porque dentro de lo que tenemos previsto para establecer el pliego de condiciones es que la obra se empiece a pagar una vez que esté terminada.-

Por el otro lado tenemos información porque esto no es un invento chino, esta obra se está realizando en los partidos de Dolores, en la Municipalidad Justicialista del Partido de la Costa, por este mismo sistema, y lo que estamos tratando de lograr todas las municipalidades del área, es gestionar la realización de nuestras redes, a fin de que resulte totalmente lógico, y factible económicamente conseguir un gasoducto troncal cosa que sería imposible para una localidad en forma aislada la Sra. Concejala cuestiona el mecanismo por el cual se pondría en marcha esta obra, pero según obra en el despacho de Comisión que fue suscripto ayer por la Concejala, solicitan se la considere por los antecedentes presentados como iniciadora a la COEMA, lo cual es un gran contra sentido, porque si está cuestionando el sistema, está

cuestionado la necesidad, o la utilidad pública de la obra en Madariaga, por otro lado están pidiendo que se considere como iniciadora a la COEMA para hacer exactamente lo mismo, en fin me resulta difícil de entender ese tipo de planteo.-

Con respecto a las subjetividades que no se expone el costo de la obra, yo creo que la Concejal no ha leído bien el despacho en el cual se dice que previo a todo esto deberá hacer su registro de oposición para lo cual los vecinos de Gral. Madariaga deberán tener perfecto conocimiento del costo que sale por frentista, de los cuales ya tenemos una estimación porque nos hemos interiorizado de las obras que se han realizado en otras localidades y tenemos claro que son cosas factibles y viables económicamente.-

Por otro lado si así no fuera los vecinos de Madariaga mediante un registro de oposición tienen todas las armas para impedir que esta obra se haga.

No sé porque se cuestiona un mecanismo que por otro lado se menciona una ley del proceso, pero permítaseme leer el decreto n° 4595 del 4-12-90 que dice:

Considerando que el objetivo del mencionado programa empresarial de obras y Servicios Públicos, es convocar a la iniciativa privada, fortalecer la capacidad de gestión empresarial en el área de Obras y Servicios Públicos, que la crítica situación económica no permite atender con los recursos ordinarios las demandas sociales en permanente crecimiento, lo cual obliga a la búsqueda de fuentes de funcionamiento no convencionales para la realización de tales emprendimientos, que para que ello pueda lograrse, deben estimularse en término objetivo y transparentes, la presentación de particulares orientadas a la formulación de iniciativas concesionarias. Que es necesario establecer pautas procedimentales especiales, para que el tratamiento de la iniciativa tengan tanto por parte de los particulares como por parte del Ministerio de Obras y Servicios Públicos, el grado de certeza y continuidad imprescindibles a toda actuación administrativa.-

En base a todos estos considerandos se produce el decreto mencionado que lleva la firma del Dr. Antonio Cafiero que si mal no recuerdo era justicialista y del Ministro Alisto Guadaño. El Decreto del Sr. Gobernador dice:

ARTICULO 1.- Ratifícase la resolución n° 685/90 y su ampliatoria, 735/90 emanadas del Ministerio de Obras y Servicios Públicos por la cual se instrumenta el programa empresarial de Obras y Servicios Públicos que agregadas como Anexo I y II respectivamente se declara parte integrante de este acto administrativo”.-

En fin, no quiero aburrir con toda la documentación existente que avala este mecanismo y del cual tenemos perfecto conocimiento de obras que se están realizando en varias comunidades (Mar del Plata).

Ojalá se presentaran empresas con este sistema para poder dotar de agua corriente a toda la ciudad de Gral. Madariaga, que pudiéramos tener todos los desagües pluviales y toda la Red Cloacal con este sistema.-

No entiendo Sr. Pte. ese resquemor a que una empresa gane dinero, creo que es lógico y sano que se lo gane trabajando.-

Nada más Sr. Presidente.-

Sr. Pte.: Tienen la palabra el Sr. Conc. Velarde.-

Sr. Conc. Velarde: Simplemente para hacerle una consulta al Sr. Conc. Camargo ya que el habla de registro de oposición, yo soy de las personas que creo que la obra de Gas en Madariaga es realmente muy importante y si tenemos todos esa convicción quisiera preguntar porque un Registro de oposición a la obra y no un Registro de adhesión que sería realmente lo interesante para saber si el mismo concepto que tenemos todos los que estamos acá, lo tiene toda la gente de Madariaga que va a tener que pagar.-

Sr. Pte.: Tiene la palabra el Sr. Conc. Camargo.-

Sr. Conc. Camargo: Con respecto a la pregunta formulada por el Sr. Conc. Velarde, me refiero a que hemos analizado todos los últimos antecedentes de las obras realizadas en esta Comuna y prácticamente no encontramos, salvo alguna muy en particular, mediante el registro de adhesión. Por otro lado significaría una demora en tiempo para comenzar los trabajos.-

El registro de oposición de la misma forma que se lo ha considerado válido para todas las obras que se han hecho en la Municipalidad de Gral. Madariaga no tiene porque modificarse en este caso.-

Porque lo que vamos a garantizar es la obligatoriedad de la empresa de dar toda la difusión necesaria, de publicar todos los edictos, de comunicarse personalmente con todos los vecinos a fin de informar fehacientemente sobre el costo que devengaría a cada frentista la obra.-

No se pretende venderle a la Comunidad una obra en forma solapada, como evidentemente se está tratando de dejar deslizar esa subjetividad, con respecto al apuro, porque ahora, con respecto a la

premura. Yo me pregunto: no estamos en mora? Cuando en el año 1987 fue declarada de utilidad pública. No nos basta preguntarle a todos nuestros vecinos para tener una idea sobre el requerimiento que tiene la población de Madariaga sobre el gas natural.-

Lo consideramos un punto fundamental para el crecimiento de Gral. Madariaga.-

Sr. Pte.: Tiene la palabra el Sr. Conc. Farias.-

Sr. Conc. Farias: Si se me permite voy a leer una comunicación de la ciudad de Mar del Plata del día 21 de febrero de 1992 dice: “El Cerrito – Sur – causa problemas una obra de gas”

Contando con la firma de numerosos vecinos del Barrio Cerrito Sur fue elevado una nota al Int. Municipal Mario R. Rusak en la que se solicita que las autoridades municipales toman conocimiento sobre las diferencias tarifarias existentes entre los precios que la Empresa COARCO les cobra a los frentistas de este barrio y los que Indur – acá hay una equivocación porque Indur es un Ente que regula, pero es otra empresa aplica en casos similares; los vecinos implicados en la contratación quienes ocupan viviendas comprendidas en las calles .... Explicaron que en nuestro barrio hay otra empresa, que esta también está en el tema de la construcción de obra de gas y que los precios de esta y COARCO son realmente muy dispares – COARCO cobra 600 y la otra empresa 300”.-

De esto se desprende que ha habido un convenio de adhesión porque se ha firmado un contrato individual – creo que este proyecto debería ser analizado a nuestro entender con mayor profundidad, por eso adelanto mi voto negativo.-

Sr. Pte.: Tiene la palabra el Sr. Conc. Cabral.-

Sr. Conc. Cabral: Comparto con el despacho de la minoría la necesidad comunitaria de provisión de gas, posteriormente se va dando toda una memoria de las tratativas que se han ido realizando a través de estos años, en una de las partes está diciendo que se mantuvieron conversaciones con COEMA y en las cuales yo he participado y que no se llegó a ninguna presentación del proyecto, analizando todas las notas, yo entendía también de que la COEMA estaba en esa falencia, entonces me molesté hasta la institución y requerí que información tenían ellos – y me encontré con dos alternativas que ante el simple trámite administrativo de haber presentado un sellado por mesa de entradas perdían posibilidad de ser iniciadora de esta obra, me da que pensar que realmente yo entiendo que COARCO ha seguido todos los pasos administrativos pero no estamos desechando el trabajo desde el año 79 de una empresa local.-

Sr. Pte.: Tiene la palabra el Sr. Conc. Dr. Loperfido.-

Sr. Conc. Loperfido: Con respecto a lo expresado por el Sr. Conc. Farías quiero opinar en lo que hace a tarifas, que una empresa a la cual se le da la concesión de un servicio pueda cobrar, por la modalidad que nosotros adoptamos para este servicio, va a ser responsabilidad absoluta y total de este Cuerpo que es el que se la va a tener que aprobar. Por otro lado, los valores que pueda haber más beneficioso o no con respecto a las empresas que se presenten serán justamente la compulsa que la licitación abierta va a permitir, por lo tanto el valor del costo de la obra para el frentista es una de las variables de las polinómicas que tendrán que tener en cuenta las empresas para poder ganar esa licitación.-

El contador del servicio al ser una obra por concesión también va a corresponder al Municipio y fundamentalmente a este Cuerpo en lo que hace a los costos que para los vecinos de Gral. Madariaga ese servicio tenga. En lo que respecta a la opinión del Conc. Cabral quiero decirle que no es un simple expte. que se presentó en tiempo y en forma es justamente la no presentación de ningún expte., aquí no estamos juzgando a la empresa que presentó, sino aquella otra empresa, si le debemos llamar empresa, porque creo que es una Cooperativa y tiene otra finalidad desde el punto de vista comunitario, que tendría que haber cumplimentado aquello para lo cual se comprometió como hay constancias concretas en notas emitidas por la cooperativa y que obran a disposición de aquel que quiera leerlas, donde se comprometen a presentar un proyecto y no lo hace el hecho de que aquí se le otorgue la posibilidad de ser empresa iniciadora, a aquella que ha cumplimentado los pasos legales y nada más que eso, la deje en ventaja a ninguna otra empresa incluida la COEMA.-

Por lo tanto no es el hecho de no haber presentado un Expte., es directamente el hecho de no haber presentado ningún proyecto cuando así le fue solicitado.-

Sr. Pte.: Tiene la palabra el Sr. Conc. Lorenzo.-

Sr. Conc. Lorenzo: En primero lugar quería hacer una salvedad al Conc. Camargo que ha repartido subjetividad a todos los Concejales, le preguntaría al Sr. Camargo si habla desde la verdad, si habla desde la verdad sería Dios, y si Camargo es Dios que hacemos todos sentados acá – porque todo lo que el opina es una mera opinión como la de nosotros que nos podemos equivocar o no, pero ninguno es portador de la verdad.

En segundo lugar el Conc. Camargo no escucha bien, en ningún momento los miembros del Bloque Justicialista se han opuesto a la obra de gas, lo que tratamos de hacer ver es que el estudio no ha sido profundizado en la medida que nosotros creemos que debe profundizarse.-

No está hecha la factibilidad técnica financiera, la gente no va a saber cuánto va a pagar, si bien es cierto que eso se va a estipular en el pliego de condiciones, se debe tener una cifra previa, esto con la empresa se puede hablar lo que para que cuando la empresa vino a hablar aquí con los Concejales, hubo una sola reunión donde participó nuestro bloque, yo no estuve presente pero los Concejales de mi bloque me comunicaron que la gente que vino de la empresa en dos oportunidades se refirió como que en reuniones anteriores ya habían hablado otras cosas, no sé con quién fueron esas reuniones anteriores – si las hubo el Bloque Justicialista no estuvo presente. Otro asunto importante que nosotros nos oponemos no a la obra de gas, pero si a este proyecto, es que no está la factibilidad de provisión de gas. Si se va a iniciar una serie de pasos y no está pedido por la Municipalidad que esa empresa sea provista de gas por Gas del Estado, creemos que no corresponde en estos momentos aprobar este proyecto.-

Esta obra debe ser bien publicitada pero no después del proyecto sino con anterioridad, hagamos una buena campaña, como dice el Conc. Camargo (él lo ha recogido en todo el pueblo) a mí no me consta, hagamos una buena campaña y pisemos sobre pasos seguros y pasos firmes – esta obra es popular, es decir la va a tener que pagar todo el mundo, si la declaramos de utilidad pública y declaramos de pago obligatorio y los valores van a ser muy variables como dijo el Conc. Loperfido pero yo no quiero que esa variabilidad sea una sobrecarga para nuestros vecinos a los cuales representamos se habla que el costo de la obra va a oscilar por encima de los 500 dólares o pesos actuales por frentista, pero bien ha dicho el Sr. Conc. Loperfido que eso es un costo variable, por ejemplo en Mar del Plata esta empresa terminó cobrando 1400 dólares por frentista en el barrio de Caisamar, siendo que otra empresa también trabajaba en Caisamar porque se repartieron el barrio cobraba 700 dólares. Otro punto es: no veo porque como propone el Concejal Velarde no se puede abrir un registro de adhesión. Esta obra se está haciendo en dolores, y se hizo con registro de adhesión, eso nos llegaría a realizar una tarea en la cual nos pongamos en contacto con toda la población y avancemos con paso seguro. Creo que no debemos apurarnos con esta obra hablando rápidamente para no meter la pata, propongo Sr. Pte. que se vote que este Expte. vuelva a Comisión para tratar esos puntos que he reseñado.-

Sr. Pte.: Tenemos aprobada la moción del Sr. Conc. Cabral de considerar en general este proyecto de ordenanza, tiene la palabra el Sr. Conc. Camargo.-

Sr. Conc. Camargo: Quiero contestarle al Sr. Conc. Lorenzo que no me creo Dios, y con respecto a las subjetividades que me molestan, creo que tengo derecho a manifestar mi descontento cuando una subjetividad vertida por la Concejal Campos pretende inferir que el Bloque Radical apoyó un proyecto de canillas comunitarias como trueque para que el Bloque Justicialista aprobara esto.-

Segundo el Concejal Lorenzo evidentemente no ha leído el proyecto presentado por la Empresa porque por ejemplo en el punto que le preocupa sobre provisión de gas, se refiere a los siguientes. El fluido se comprará a granel con transporte incluido para lo cual se ha formalizado carta intensión, con un grupo mayorista transportista para la provisión durante la duración de la concesión, se tejerá una malla de seguridad incorporando a modo de reserva otro transportista con cupo de gas permanente, lo citado asegura el mantenimiento en operación de la red atendiendo los picos emergentes e interrupciones de suministro, el proyecto de ingeniería prevee la prestación del servicio en forma ininterrumpida salvo contingencias extraordinarias tales como, tornados, ataques terroristas, etc., el principio básico del funcionamiento es un régimen de servicio no contable, por lo tanto se disponga de un equipo operativo permanente 24 horas para atender la recepción de fluido.-

En términos comparativos la ecuación para determinar el precio será puesto a consideración del H. Concejo Deliberante según lo previsto en art. 233 de la Ley Orgánica de las Municipalidades con esto deseo expresar Sr. Presidente que toda la normativa vigente ampara perfectamente los intereses de los vecinos de Gral. Madariaga. No tiene sentido demorando la puesta en marcha de esta obra.-

Solicito se pase a votación este proyecto del año 1987 fue declarado de utilidad pública y estamos en 1992 y todavía no hemos podido dar respuesta, y no me cabe ninguna duda la comunidad de Madariaga quiere y necesita.-



Sr. Pte.: Tiene la palabra el Sr. Conc. Lorenzo.-

Sr. Conc. Lorenzo: Cuando me refiero a la factibilidad de provisión de gas no es todo lo que sito Ud. sino que me refiero a que Gas del Estado debe tener un compromiso eso debe existir escrito lo cual la Municipalidad tiene que pedirlo en este momento, un compromiso escrito que le va a proveer de gas a la empresa, no me refería a todo lo que dijo Ud. por supuesto se da sobre entendido – gracias.-

Sr. Pte.: Tiene la palabra el Sr. Conc. Loperfido.-

Sr. Conc. Loperfido: Creo que es muy importante lo que plantea el Conc. Lorenzo, creo que es un elemento básico para que esta obra pueda desarrollarse, lo que pasa es que el Sr. Concejal no conoce los tiempos eso hay que pedirlo antes de la licitación.-

Sr. Pte.: Tiene la palabra el Sr. Conc. Cabral.-

Sr. Conc. Cabral: Quería contestarle un poco a lo manifestado por el Sr. Conc. Loperfido habitualmente por el tenor de la nota cuando nosotros enviamos a COEMA solicitando un proyecto, yo entendí con otros concejales que podría haber habido una picardía criolla, por eso fui hasta la institución a recabar si realmente había proyectos.-

Yo entiendo que COEMA puede competir o cualquier otra empresa, pero al dar iniciativa a otra empresa estamos desmereciendo el trabajo de la COEMA y en síntesis le estamos dando prioridad porque en el art. 6° (después lo trataremos) la empresa iniciadora tiene un 3 y un 7 % de ventaja ante otra – nada mas.-

Sr. Pte.: Tiene la palabra el Sr. Conc. Loperfido.-

Sr. Conc. Loperfido: Con respecto a lo que dije de la Cooperativa institución a la cual respeto mucho, le debo aclarar que no es una subjetividad.-

Acá hay una nota fechada el 9/6/89.-

Nota n° 9404

Sr. Presidente del H.C.D.

D. Juan José Jauregui

S/D

De nuestra mayor consideración:

Ref. obra distribución de gas

Nos dirigimos a Ud. y por su intermedio al resto de los Sres. Concejales, con el objeto de comunicarles que el Consejo de Administración de esta Cooperativa, en sesión del día 6/6/89 resolvió notificarles que la COEMA Ltda. se halla interesada en realizar la ejecución de la obra de distribución de gas domiciliario, y su posterior comercialización, comprometiéndose a presentar a la brevedad posible el anteproyecto de la obra mencionada, a fin de analizarlo en forma conjunta con las Comisiones de trabajo que Uds. Designen a tal fin.-

Firmado: Marcelo FERRARO (Gerente).-

General Juan Madariaga, 4 de julio de 1989.-

Sr. Presidente del Consejo de Administración de la COEMA Ltda.-

Don Julio HOBICA

Tengo el agrado de dirigirme a Ud., por expresa indicación de la Comisión de Tierras, Obras y Servicios, a los efectos de acusar recibo de vuestra nota 9404 del 9 de

junio 89, quedando a la espera de la comunicación respectiva respecto al anteproyecto a presentar.-

Firmado: Graciela Nader (H.C.D.)

Entiendo de que debe haber algún proyecto pero si tenemos que constituirnos el H.C.D. en el edificio de la COEMA para conocerlo va ser muy poco probable de que podamos estar al tanto de lo que la COEMA propone como proyecto para gas.-

Sr. Pte.: Tiene la palabra el Sr. Conc. Cabral.-

Sr. Conc. Cabral: También si las interrumpimos con un expte. dándole iniciadora a otra empresa.-

Sr. Pte.: Tiene la palabra el Sr. Conc. Lorenzo.-

Sr. Conc. Lorenzo: Como veo que hay muchos puntos no aclarados, es que vuelvo a repetir la moción de que no se vote para que el expte. vuelva a Comisión.-

Sr. Pte.: Trataríamos primero de votar la moción de considerarlo en general la Ordenanza.-  
Ponemos a votación la moción del Conc. Cabral de votar en general el despacho en minoría de la Comisión de Tierras, Obras y Servicios. Se vota.-

Sr. Pte.: APROBADO POR UNANIMIDAD, y queda rechazada de hecho la segunda moción.-  
Pasamos a considerar la segunda parte de la moción del Conc. Cabral que es el tratamiento en particular de cada art. De la ordenanza.-  
Tiene la palabra el Sr. Conc. Lorenzo.-

Sr. Conc. Lorenzo: Solicito pasar a un cuarto intermedio.-

Sr. Pte.: Está en consideración – tiene la palabra el Conc. Camargo.-

Sr. Conc. Camargo: Sugeriría un cuarto intermedio pero no más de cinco minutos.-

Sr. Pte.: Pasamos a un cuarto intermedio de no más de 5 minutos.-  
Reanudamos la Sesión, tiene la palabra el Sr. Conc. Loperfido.-

Sr. Conc. Loperfido: De acuerdo a la moción del Sr. Cabral propongo se comience a tratar el particular el articulado del proyecto. Lo que solicitaría al Sr. Conc. Cabral que es el que pidió el tratamiento en particular, si algún artículo de los que están, en donde el considera de que debe hacerle una moción distinta a la del proyecto que se presenta, por favor haga mención de cuales son y tratamos esos. Para ahorrar de tratar todo el articulado.-

Sr. Pte.: Tiene la palabra el Sr. Conc. Farías.-

Sr. Conc. Farías: Hago moción para que sea votado en forma nominal.-

Sr. Pte.: Está a consideración la moción del Sr. Conc. Farías. APROBADO POR UNANIMIDAD.  
Lo haremos de derecha a izquierda.-  
ARTICULO 1°.- Tiene la palabra el Sr. Conc. Velarde.-

Sr. Conc. Velarde: El art. 1° dice ratificarse la declaración de interés municipal de las obras de construcción de la red distribuidora y provisión de gas en la ciudad de Madariaga, contenida en la ordenanza 267/87 que las considera de utilidad pública y sujeta a pago obligatorio, derogando las demás disposiciones de dicha ordenanza que encomendaban la realización de los trabajos a DEBA, me tocó estar en el 87 y haber tratado el tema y pienso que este artículo realmente bastante ambiguo, porque habla de derogar una parte y no hace referencia a lo que para mí es el nudo de la cuestión, todo estamos en que para Madariaga el gas elemental, pero el problema que en el art. 9° de la ordenanza 267/87 se decía que terminada la obra la

municipalidad se hacía cargo de la distribución del gas, cosa que en ese momento todos estuvimos de acuerdo y la utilidad era la obra, pero el municipio reservaba todos los derechos para la distribución, acá este no se dice entonces yo estoy en total desacuerdo con el art. 1°.-

Sr. Pte.: Tiene la palabra el Sr. Conc. Lorenzo.-

Sr. Conc. Lorenzo: Le pediría al Sr. Conc. Velarde si hace una moción para reformar el art. 1°.-

Sr. Conc. Velarde: De acuerdo a la sugerencia del Dr. Lorenzo lo que pretendo es que se mantenga el art. 9° que acá no hace referencia a que se derogue, pero como no soy abogado no sé si está vigente o se deroga.- Pediría a la Srta. Secretaria o a el Sr. Pte.: que se me informe.-

Sr. Pte.: Entiendo que el artículo 1° pretende la derogación de toda la ordenanza, salvo la Declaración de Utilidad Pública. Tiene la palabra el Sr. Conc. Velarde.-

Sr. Conc. Velarde: Propongo que junto con este artículo 1° se incluya al n° 9 de la ordenanza n° 267/87, como moción.-

Sr. Pte.: Está a consideración el art. 1° en su redacción original. Paso a efectuar la votación nominal del art. 1° y su texto original.-

Votan por la afirmativa: Simiele, Flores, Loperfido, Milani, Camargo y Balcarce.-

Votan por la negativa: Farias, Lorenzo, Angelinetti, Campos, Velarde y Cabral.-

APROBADO POR MAYORIA.

Art. 2°: Se da lectura por Secretaría.-

Srta. Secretaria: Da lectura.-

Sr. Pte.: ponemos a votación el art. 2°.

Votan por la afirmativa: Simiele, Flores, Loperfido, Milani, Camargo, Cabral y Balcarce.-

Votan por la negativa: Farias, Lorenzo, Velarde, Angelinetti y Campos.-

APROBADO POR MAYORIA

Sr. Pte.: Por Secretaría se dará lectura al art. 3°.-

Srta. Secretaria: Da lectura.-

Sr. Pte.: Está a votación el art. 3°.-

Votan por la afirmativa: Simiele, Flores, Loperfido, Milani, Camargo y Balcarce.-

Votan por la negativa: Farias, Lorenzo, Velarde, Angelinetti, Campos y Cabral.-

APROBADO POR MAYORIA.-

Sr. Pte.: Damos lectura al art. 4°.-

Srta. Secretaria: Da lectura.-

Sr. Pte.: Ponemos a votación el art. 4°.-

Votan por la afirmativa: Simiele, Flores, Loperfido, Milani, Camargo y Balcarce.-

Votan por la negativa: Farias, Lorenzo, Velarde, Angelinetti, Campos y Cabral.-

APROBADO POR MAYORIA.

Sr. Pte.: Por Secretaría se dará lectura del art. 5°.-

Srta. Secretaria: Da lectura.-

Sr. Pte.: Está a consideración el art. 5°.-

Votan por la afirmativa: Simiele, Flores, Loperfido, Milani, Camargo y Balcarce.-

Votan por la negativa: Farias, Lorenzo, Velarde, Angelinetti, Campos y Cabral.-

APROBADO POR MAYORIA

Srta. Secretaria: Da lectura del art. 6°.-

Sr. Pte.: Está en consideración.-

Votan por la afirmativa: Simiele, Flores, Loperfido, Milani, Camargo y Balcarce.-

Votaron por la negativa: Farias, Lorenzo, Velarde, Angelinetti, Campos y Cabral.-

APROBADO POR MAYORIA.

Srta. Secretaria: Da lectura al art. 7°.-

Sr. Pte.: Está a consideración.-

Votan por la afirmativa: Simiele, Flores, Loperfido, Milani, Camargo y Balcarce.-

Votan por la negativa: Farias, Lorenzo, Velarde, Angelinetti, Campos y Cabral.-

APROBADO POR MAYORIA.

Srta. Secretaria: Da lectura al art. 8°.-

Votan por la afirmativa: Simiele, Flores, Loperfido, Milani, Camargo y Balcarce.-

Votan por la negativa: Farias, Lorenzo, Velarde, Angelinetti, Campos y Cabral.-

APROBADO POR MAYORIA.-

Srta. Secretaria: Da lectura del Art. 9°.-

Sr. Pte.: Ponemos a votación el art. 9°.-

Votan por la afirmativa: Simiele, Flores, Loperfido, Milani, Camargo, Balcarce y Cabral.-

Votan por la negativa: Farias, Lorenzo, Velarde, Angelinetti y Campos.-

APROBADO POR MAYORIA

Srta. Secretaria: Da lectura al punto 10°.-

Sr. Pte.: Ponemos a votación el art. 10°.-

Votan por la afirmativa: Simiele, Flores, Loperfido, Milani, Camargo, Velarde, Cabral y Balcarce.-

Votan por la negativa: Farias, Lorenzo, Angelinetti, Campos.-

APROBADO POR MAYORIA

Srta. Secretaria: Da lectura del punto 11.-

Sr. Pte.: Ponemos a votación el art. 11.-

Votan por la afirmativa: Simiele, Flores, Loperfido, Milani, Camargo, Velarde, Cabral y Balcarce.-

Votan por la negativa: Farias, Lorenzo, Angelinetti y Campos.-

APROBADO POR MAYORIA

Srta. Secretaria: Da lectura al art. 12°.-

Sr. Pte.: Ponemos a votación el art. 12°.-

Votan por la afirmativa: Simiele, Flores, Loperfido, Milnai, Camargo y Balcarce.-

Votan por la negativa: Farias, Lorenzo, Angelinetti, Campos, Velarde y Cabral.-

APROBADO POR MAYORIA.

Sr. Pte.: Aprobado en general y en particular por mayoría, y ahora pasamos a considerar el punto 5° del Orden del Día.-

Srta. Secretaria: Da lectura al punto 5°.-

Sr. Pte.: Tiene la palabra el Sr. Conc. Camargo.-

Sr. Conc. Camargo: Analizando el cambio que ha sufrido la zona colindante al sector de la calle Saavedra que se refiere a la Ordenanza atento a la Planta de obras Sanitarias a que constituye de hecho un acceso a

la Ruta nueva que bordea nuestro pueblo, es que entiendo que se debe modificar el sentido de circulación de esa calle que ya la usanza de nuestros vecinos prácticamente lo está haciendo.-

Sr. Pte.: Ponemos a consideración el proyecto de ordenanza.-

APROBADO POR UNANIMIDAD, sancionándose la ordenanza n° 570/92 registrada a fojas n° 896 del Libro Anexo.-

Srta. Secretaria: Da lectura del punto 6°.-

Sr. Pte.: Tiene la palabra la Sra. Conc. Campos.-

Sra. Conc. Campos: Respecto del Expte. Int. 1714 que tratan sobre los semáforos del Barrio San Martín y precisamente a los ubicados en frente de la Escuela n° 3.-

Este Bloque juzgó necesario elaborar un proyecto que subsanara esta insuficiencia que se planteaba a la salida de dicha escuela.-

Por esa razón se consulta a la COEMA Ltda. para el arreglo y el funcionamiento de los semáforos, se llegó a la conclusión y al compromiso formal de que COEMA hablaría con el D.E. para proponer el funcionamiento de los semáforos en base a los pulsadores.-

La Comisión pide al Cuerpo que se apruebe dicho despacho.-

Sr. Pte.: Ponemos a votación el despacho.

APROBADO POR UNANIMIDAD, sancionándose la Comunicación n° 192/92, registrada a fojas 897 del Libro Anexo.-

Srta. Secretaria: Da lectura al punto 7°.-

Sr. Pte.: Tiene la palabra el Sr. Conc. Camargo.-

Sr. Conc. Camargo: Esta modificación introducida en el sistema de multas obedece a un requerimiento de los productores de Gral. Madariaga que evidentemente se veían afectados dado que la multa preveía para aquel productor que no hubiera solicitado los permisos de marcación en tiempo y en forma resultaba tan excesiva que prácticamente impedía que cualquier productor pudiera sacar de hecho un permiso de marcación y entendíamos que eso también se podía prestar a que se recurriera a elementos como sacar guías en otros partidos, todo lo cual hacía perder recaudación a la municipalidad y no tenía objeto una multa que entendemos que en muy pocos casos fue abonada. Por todo adelantamos nuestro voto favorable.-

Sr. Conc. Lorenzo: Adelantamos el voto por la afirmativa, con el compromiso de ver los otros artículos del mismo capítulo para que no se produzca un defasaje de este artículo que se reforma con respecto a los otros.-

Sr. Pte.: Ponemos a votación el despacho de la Comisión.-

APROBADO POR UNANIMIDAD, sancionándose la Ordenanza n° 571/92, registrada a fojas 898 del Libro Anexo.-

Srta. Secretaria: Da lectura del punto 8°.

APROBADO POR UNANIMIDAD, la Declaración n° 223/92 registrada a fojas 899, del Libro Anexo.-

Sr. Pte.: Tiene la palabra el Sr. Conc. Camargo.-

Sr. Conc. Camargo: Deseo solicitar un minuto de silencio en recordación de las víctimas caídas en este brutal atentado.-

Sr. Pte.: Damos por aprobado el proyecto de Declaración presentado por los integrantes del Cuerpo.-

Srta. Secretaria: Da lectura al punto 9°.-

Sr. Pte.: Está a consideración del Cuerpo la licencia al Sr. Intendente Municipal Don Luis Emilio Romano APROBADO POR UNANIMIDAD, el Decreto n° 166/92, registrado a fojas 900 del Libro Anexo.-

A continuación para esta eventualidad se da lectura al Decreto de Presidencia que establece los pasos a seguir.-

Srta. Secretaria: Da lectura (TEXTUAL).-

General Juan Madariaga, 19 de marzo de 1992.-

VISTO: El Expte. Interno H.C.D. n° 1728, iniciado por el Sr. Intendente Municipal Don Luis Emilio Romano, solicitando uso de licencia en su cargo desde el día 20 hasta el día 31 de marzo del corriente año;

Y CONSIDERANDO: Que corresponde poner a consideración el pedido de licencia en Sesión Extraordinaria del H.C.D. por encontrarse el H. Cuerpo en período de receso;

Que, en caso de acordarse la licencia solicitada, debe asumir interinamente como Intendente Municipal el primer Concejal de la lista del Partido Político que encabezó el titular del D.E. en la última elección municipal, de acuerdo a lo dispuesto por los art. 15 y 87 de la Ley Orgánica de las Municipalidades (Decreto – Ley 6769/58);

Que de acuerdo a las constancias obrantes a fs. 524/526 vuelta del Libro de Actas del H: Concejo Deliberante, en la Sesión Preparatoria celebrada el 6 de diciembre pasado, analizados los diplomas extendidos por la Junta Electoral, quedó consagrada la lista de Concejales, encabezando el Dr. Carlos Balcarce la correspondiente a la Unión Cívica Radical, partido que postuló al Sr. Luis Emilio Romano como Intendente Municipal, siendo en consecuencia aquel el reemplazante natural en caso de vacancia permanente o temporario en el cargo;

Que, debiendo el Dr. Balcarce prestar juramento de desempeñar correctamente las funciones que con carácter interino se le encomienda y siendo dicho concejal el actual Presidente del H. Cuerpo, corresponde que le tome juramento el Vicepresidente 1° del H. Concejo Deliberante, cargo que según constancia del acta antes referencia de la Sesión Preparatoria del 6 de diciembre de 1991 desempeña la Concejal Sra. Lia Esther Angelinetti, quien pasará a ejercer la Presidencia durante el mismo lapso;

Por todo ello, el Presidente del H.C.D. en uso de sus atribuciones:

#### DECRETA

ARTICULO 1°.- Establecer que, para el caso de otorgarse la licencia solicitada en el desempeño de su cargo por el titular del D.E. (Expte. Interno H.C.D. n° 1728), corresponde asumir con carácter interno el cargo de Intendente Municipal entre el 20 y el 31 de marzo de 1992, al Concejal Dr. Carlos Balcarce.-

ARTICULO 2°.- El Concejal BALCARCE deberá prestar juramento ante el Honorable Concejo Deliberante, cuya presidencia pasará a ser ejercida por el Vicepresidencia 1° del H. Concejo Sra. Lía Esther Angelinetti.-

ARTICULO 3°.- Póngase en conocimiento de las Sras. y Sres. Concejales, regístrese y archívese.-

Sr. Pte.: A efectos de cumplimentar lo señalado en el Decreto que se ha dado lectura, invito a la Sra. Lía E. Angelinetti a hacerse cargo de la Presidencia del Cuerpo y tomar juramento.-

Pte. (Sra. Conc. Angelinetti): Sr. Conc. Carlos Balcarce: Juráis por Dios y por la Patria, ante estos Santos Evangelios desempeñar con lealtad y patriotismo el cargo de Intendente Municipal del Partido de Gral. Juan Madariaga con carácter interino, por la licencia acordada a su titular, a partir de la fecha y hasta el día 31 de marzo próximo, conforme lo dispone la Ley Orgánica de las Municipalidades, cumpliendo y haciendo cumplir la constitución Nacional, la Constitución de la Pcia. de Buenos Aires y las leyes y ordenanzas que en su consecuencia se dicten.-

Sr. Conc. Balcarce: Si, juro.-

Sra. Pte.: Si así no lo hicierais que Dios y la Patria os lo demande.-  
Invitamos al Sr. Intendente a decir unas palabras.-

Sr. Intendente Municipal Interino Dr. Carlos Balcarce: Me dirijo al Cuerpo para señalar el natural orgullo que tiene cualquier vecino de un pueblo, de desempañar, - aunque sea interinamente - el cargo de Intendente Municipal.- Pero quiero especialmente decirles no ha que vengo a pedirles su colaboración, sino que vengo en este breve período a ponerme a su entera disposición. La democracia depende del cumplimiento por cada uno de los departamentos de las funciones que propios y que la ley lo reserva. Creo que en este sentido, corresponden al Concejo Deliberante Municipal las decisiones porque es el que más genuinamente representa al pueblo de la Comuna, por su carácter colegiado, por la publicidad de sus sesiones, por la representación proporcional, por el recambio que se realiza en forma alternada por mitades cada 2 años, de manera que está representado el pueblo en el Conc. Deliberante y es por eso este el órgano de decisión. Y es el D.E. Municipal el que tiene que cumplir y hacer cumplir esas disposiciones, que justamente el Concejo Deliberante realiza - por eso me pongo a disposición, porque mi función como Intendente es tratar de interpretar los intereses de los vecinos del pueblo de Madariaga que está representado en el H.C.D. En este caso, en un período tan breve, les adelanto, si bien estoy dispuesto a atender cualquier reclamo, o situación particular que se requiera, que creo que lo que corresponde es que los funcionarios y personal municipal sigan desarrollando sus acciones como lo venían haciendo, si tratar de introducir demasiadas modificaciones. Sin que esto signifique por supuesto, que si hubiese de tomar alguna decisión que está en el ámbito del D.E. y que no fuese posible postergar hasta el reintegro del titular, lo haremos tratando de contar con el aval del H.C.D. que es quien vamos a tratar de interpretar. Muchas gracias.-

Sra. Pte.: Habiendo concluido con todos los puntos, damos por finalizada la Sesión.-